

**UCHWAŁA NR 264/2014**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
**z dnia 12 czerwca 2014 r.**

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu**  
**na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Tychach,**  
**ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 692**

I. Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt. 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Tychach kandydaturę pana asystenta sędziego Roberta Ryszarda MOLENDY.
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Tychach kandydatur: pani asystent sędziego Joanny BARUT, pana asystenta sędziego Przemysława Łukasza BRZDAKA, pani asystent sędziego Eweliny Małgorzaty CHROBOT-BRONISZEWSKIEJ, pani asystent sędziego Elizy CHRUSTEK, pani asystent sędziego Marty Patrycji CIOŚMAK, pani asystent sędziego Małgorzaty Marii FAŁDYGI, pana asystenta sędziego Romana Józefa GŁOSA, pani referendarz Agaty Katarzyny GOC-GRZYWNOWICZ, pani asystent sędziego Emilii Heleny GULCZYŃSKIEJ, pani referendarz Elżbiety Stefanii HAJDUK, pani referendarz Karoliny Elżbiety HAJKOWSKIEJ-KUBATY, pani asystent sędziego Anny Zofii HALABOWSKIEJ-ŚCIBSKIEJ, pani asystent sędziego Marty Julii JANKOWSKIEJ, pani asystent sędziego Joanny Antoniny KAMIONKI-KOWALIK, pani asystent sędziego Aleksandry Apolonii KASZY-GRABOWSKIEJ, pani asystent sędziego Justyny Elżbiety KLESZCZ, pani asystent sędziego Aleksandry Marii KLIM, pani referendarz Patrycji Agaty KOSIOREK, pana asystenta sędziego Grzegorza Antoniego KRASZEWSKIEGO, pani asystent sędziego Moniki Kingi KRUEGER, pani asystent sędziego Anny Agnieszki KRZYSTOLIK, pani asystent sędziego Izabeli Joanny KUBACKIEJ, pana asystenta sędziego Krzysztofa Wojciecha KWIATKOWSKIEGO, pani asystent sędziego Katarzyny LIS, pana asystenta sędziego Tomasza Michała ŁATANIKA, pani referendarz Izabeli Anny

MARCZEWSKIEJ, pani referendarz Aleksandry Moniki Jadwigi MICHALSKIEJ, pani asystent sędziego Katarzyny Anny MIKRUT, pani referendarz Magdaleny Patrycji NOWIŃSKIEJ, pani asystent sędziego Agaty Anny PALUCH, pani asystent sędziego Anny Katarzyny PARKI, pani asystent sędziego Katarzyny Eweliny POŁOWNIAK-BARAN, pani asystent sędziego Marzeny PRASKIEJ, pani asystent sędziego Joanny Ewy REBACZ, pani asystent sędziego Magdaleny Marianny ROBAKOWSKIEJ, pani asystent sędziego Karoliny RUBIK-SCHWEINBERGER, pani asystent sędziego Anny Barbary SEKUŁY, pana referendarza Roberta Pawła SEWERYNA, pani referendarz Katarzyny Magdaleny SKOREK, pani referendarz Dominiki Małgorzaty SROKOSZ-ADAMCZYK, pana referendarza Wojciecha Michała ŚWIĘTONIA, pani asystent sędziego Pauliny WARZEL-MIKOWSKIEJ, pani asystent sędziego Aleksandry Ewy WILCZYŃSKIEJ, pana referendarza Patryka Wojciecha WYDZIAŁKIEWICZA oraz pani referendarz Agnieszki Anny ŻYDEK -BORTLIK.

II. Na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. umorzyć postępowanie z wniosku pani Magdaleny Anny KOWALSKIEJ oraz pani Doroty Barbary PIŚKIEWICZ-KWIATKOWSKIEJ o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Tychach.

## UZASADNIENIE

### I.

Na jedno wolne stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym w Tychach, ogłoszone w Monitorze Polskim z dnia 2 września 2013 r., poz. 692, zgłosiło się czterdziestu ośmiu powyżej wymienionych kandydatów.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa odbył w dniu 26 maja 2014 r. posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Tychach.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa, po przeprowadzeniu narady ocenił, że materiały nie są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Członkowie Zespołu postanowili wystąpić do Krajowej Rady Sądownictwa z propozycją przeprowadzenia

rozmowy w trybie wideokonferencji w dniu 9 czerwca 2014 r. z panią asystent sędziego Emilią Heleną Gulczyńską, panią asystent sędziego Anną Agnieszką Krzystolik, panem asystentem sędziego Tomaszem Michałem Łatanikiem, panem asystentem sędziego Robertem Ryszardem Molendą oraz panią asystent sędziego Anną Barbarą Sekułą.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa przeprowadził w dniu 9 czerwca 2014 r. wideokonferencję z wyznaczonymi Kandydatami oraz odbył posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Tychach.

Po wysłuchaniu zaproszonych osób członkowie Zespołu przedstawili swoje opinie o Kandydatach zaproszonych na rozmowę w trybie wideokonferencji.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa ocenił, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie i po naradzie, uwzględniając ustawowe kryteria, przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendacji kandydatur: pana asystenta sędziego Tomasza Michała Łatanika (2 głosy „za” oraz 2 głosy „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”) oraz pana asystenta sędziego Roberta Ryszarda Molendy (2 głosy „za” oraz 2 głosy „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”).

Zespół wziął pod uwagę, że pan Tomasz Michał Łatanik uzyskał ocenę dostateczną zarówno na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych, jak i z egzaminu sędziowskiego. Od dnia 4 maja 2006 r. do chwili obecnej Kandydat pracuje w charakterze asystenta sędziego w Wydziale Karnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Katowicach. Pan asystent sędziego uzyskał 7 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” (30 pkt poparcia) na Kolegium Sądu Okręgowego w Katowicach oraz najwyższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądu Okręgowego w Katowicach (54 głosy „za”, 9 głosów „przeciw”, przy 20 głosach „wstrzymujących się”). Kandydat otrzymał także pozytywne opinie o swojej pracy, w których podkreślono, że jest On osobą posiadającą wszelkie predyspozycje osobowościowe niezbędne dla rzetelnego i prawidłowego wykonywania zawodu sędziego.

Pan Robert Ryszard Molenda uzyskał ocenę dobrą plus na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz ocenę dobrą z egzaminu sędziowskiego. Od dnia 9 listopada 2009 r. do chwili obecnej Kandydat jest zatrudniony jako asystent sędziego w Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego w Katowicach. Kandydat uczestniczył w szkoleniach, m.in. organizowanych przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury. Pan asystent sędziego uzyskał 7 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” (26 pkt poparcia) na Kolegium Sądu Okręgowego w Katowicach oraz

drugie co do wielkości poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądu Okręgowego w Katowicach (44 głosy „za”, 8 głosów „przeciw”, przy 31 głosach „wstrzymujących się”). Kandydat otrzymał także pozytywne opinie o swojej pracy, w których podkreślono Jego pracowitość, dokładność i rzetelność.

Ponadto, rekomendowani Kandydaci zaprezentowali się korzystnie podczas rozmowy z Zespołem Krajowej Rady Sądownictwa.

W dniu 12 czerwca 2014 r. Rada wszechstronnie rozważyła całokształt okoliczności i uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej najlepszym kandydatem jest pan asystent sędziego Robert Ryszard Molenda, który zostanie przedstawiony Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Tychach.

## II.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Krajowa Rada Sądownictwa, kierując się kryteriami ustawowymi, ma za zadanie wybrać najlepszego, spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów.

Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że ocena kwalifikacji pana asystenta sędziego Roberta Ryszarda Molendy, posiadane doświadczenie zawodowe, wnioski płynące z opinii na temat Jego pracy, a także uzyskane poparcie środowiska sędziowskiego przemawiają za przedstawieniem Jego kandydatury do powołania na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Tychach.

Pan Robert Ryszard Molenda urodził się w dniu 6 czerwca 1981 r. w Chorzowie. W 2005 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną dobrą plus. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2009 r., złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Od dnia 9 listopada 2009 r. do chwili obecnej Kandydat jest zatrudniony jako asystent sędziego w Wydziale I Cywilnym Sądu Okręgowego w Katowicach. Pan asystent sędziego uczestniczył w szkoleniach, m.in. organizowanych przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Ocenę kwalifikacyjną Kandydata sporządziła SSO Magdalena Rybicka - wizytator ds. cywilnych, która stwierdziła, że umiejętności, przygotowanie zawodowe i predyspozycje osobiste Opiniowanego ocenia bardzo dobrze. Podniosła, że z opinii sędziów

współpracujących z panem asystentem wynika, że często propozycje rozstrzygnięć formułował samodzielnie. W opiniach podkreślono bardzo dobre przygotowanie merytoryczne Kandydata, jak również wskazano na cechy osobowościowe, takie jak sumienność, samodzielność oraz umiejętność logicznego rozumowania i wnikliwość, które świadczą o predyspozycjach do wykonywania zawodu sędziego. Sędzia wizytator wyraziła pogląd, że Opiniowany jest osobą bardzo pracowitą, dokładną i rzetelną. Z opinii sędziów wynika, że swoje obowiązki wykonywał terminowo, jest osobą dobrze zorganizowaną. Zdaniem sędzi wizytator skontrolowane projekty orzeczeń oraz uzasadnień wskazują na rozległą wiedzę Kandydata w zakresie prawa materialnego i procesowego. W Jej ocenie pan asystent jest bardzo dobrze przygotowany teoretycznie. Posiada umiejętność formułowania orzeczeń i ich uzasadnień. Obowiązki asystenta wykonuje bardzo dobrze. Sędzia wizytator zwróciła uwagę, że aktualna opinia o pracy Kandydata, sporządzona przez Przewodniczącą Wydziału I Cywilnego Sądu Okręgowego w Katowicach jest równie pozytywna, jak opinie poprzednio przedłożone. We wszystkich aspektach postawionych przed Nim zadań, pan asystent sędziego został oceniony bardzo dobrze. Sędzia wizytator stwierdziła, że pan asystent sędziego Robert Ryszard Molenda jest dobrze przygotowany do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Katowicach na posiedzeniu w dniu 3 lutego 2014 r. zaopiniowało kandydaturę pana asystenta sędziego Roberta Ryszarda Molendy na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Tychach, oddając: 7 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” (26 pkt poparcia).

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądu Okręgowego w Katowicach w dniu 24 lutego 2014 r. Kandydat uzyskał: 44 głosy „za” oraz 8 głosów „przeciw”, przy 31 głosach „wstrzymujących się”. Obecnych było 88 członków Zgromadzenia.

Pan Tomasz Michał Łatanik, urodzony w 1979 r., uzyskał niższe od wybranego Kandydata oceny kwalifikacyjne, ponieważ zarówno na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych, jak i z egzaminu sędziowskiego otrzymał ocenę dostateczną. Otrzymał wprawdzie nieco wyższe od pana Roberta Ryszarda Molendy poparcie środowiska sędziowskiego, jednak nie tak wyróżniającą opinię o swojej pracy. Ponadto Kontrkandydat posiada doświadczenie zawodowe jako asystent sędziego jedynie w Wydziale Karnym, a wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Tychach znajduje się w Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych.

Każde postępowanie nominacyjne stawia szczególne wymagania kandydatom do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego. W postępowaniu konkursowym przed Radą stosowane są jednakowe wobec wszystkich kandydatów kryteria i procedury. Rada dokonując rozpoznania i oceny każdej ze zgłoszonych kandydatur ma na uwadze także przymioty wymagane do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego.

Przy uwzględnieniu oceny całościowej wynikającej z łącznego zastosowania ustawowych kryteriów rozpatrzonych przez Krajową Radę Sądownictwa, w przedmiotowym postępowaniu nominacyjnym, na wyróżnienie zasługuje kandydatura pana asystenta sędziego Roberta Ryszarda Molendy. Rada dokonując takiego wyboru miała na uwadze przymioty wskazane w bardzo dobrej ocenie kwalifikacyjnej dotyczącej pracy Kandydata. Pan Robert Ryszard Molenda posiada obszerną i pogłębioną wiedzę merytoryczną predysponującą do objęcia stanowiska sędziego. Posiada odpowiednie doświadczenie zawodowe, a ponadto otrzymał zdecydowane poparcie środowiska sędziowskiego.

Pani Justyna Elżbieta Kleszcz oraz pani Anna Barbara Sekuła zostały pozytywnie zaopiniowane w równoległej procedurze nominacyjnej, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 12 czerwca 2014 r., Nr 263/2014, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego Katowice-Wschód w Katowicach.

Pani Aleksandra Maria Klim została pozytywnie zaopiniowana, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 17 stycznia 2014 r., Nr 31/2014, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie.

Pani Magdalena Patrycja Nowińska została pozytywnie zaopiniowana, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 17 stycznia 2014 r., Nr 31/2014, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie.

Pani Karolina Rubik-Schweinberger została pozytywnie zaopiniowana, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 17 grudnia 2013 r., Nr 562/2013, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Tychach.

Pan Wojciech Michał Świętoń został pozytywnie zaopiniowany, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 6 marca 2014 r., Nr 105/2014, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Jastrzębiu Zdroju.

Pani Agnieszka Anna Żydek-Bortlik została pozytywnie zaopiniowana, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 17 grudnia 2013 r., Nr 562/2013, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Tychach.

Pani Magdalena Anna Kowalska cofnęła zgłoszenie swojej kandydatury. Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 17 grudnia 2013 r., Nr 561/2013, Kandydatka została pozytywnie zaopiniowana na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Jaworznie. Tym samym dalsze postępowanie wszczęte w następstwie złożenia Jej wniosku stało się bezprzedmiotowe.

Pani Dorota Barbara Piśkiewicz-Kwiatkowska cofnęła zgłoszenie swojej kandydatury. Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 17 grudnia 2013 r., Nr 562/2013, Kandydatka została pozytywnie zaopiniowana na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Tychach. Tym samym dalsze postępowanie wszczęte w następstwie złożenia Jej wniosku stało się bezprzedmiotowe.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa pozostali kandydaci ubiegający się o stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Tychach w osobach: pani asystent sędziego Joanny BARUT, pana asystenta sędziego Przemysława Łukasza BRZDAKA, pani asystent sędziego Eweliny Małgorzaty CHROBOT-BRONISZEWSKIEJ, pani asystent sędziego Elizy CHRUSTEK, pani asystent sędziego Marty Patrycji CIOSMAK, pani asystent sędziego Małgorzaty Marii FAŁDYGI, pana asystenta sędziego Romana Józefa GŁOSA, pani referendarz Agaty Katarzyny GOC-GRZYWNOWICZ, pani asystent sędziego Emilii Heleny GULCZYŃSKIEJ, pani referendarz Elżbiety Stefanii HAJDUK, pani referendarz Karoliny Elżbiety HAJKOWSKIEJ-KUBATY, pani asystent sędziego Anny Zofii HALABOWSKIEJ-ŚCIBSKIEJ, pani asystent sędziego Marty Julii JANKOWSKIEJ, pani asystent sędziego Joanny Antoniny KAMIONKI-KOWALIK, pani asystent sędziego Aleksandry Apolonii KASZY-GRABOWSKIEJ, pani referendarz Patrycji Agaty KOSIOREK, pana asystenta sędziego Grzegorza Antoniego KRASZEWSKIEGO, pani asystent sędziego Moniki Kingi KRUEGER, pani asystent sędziego Anny Agnieszki KRZYSTOLIK, pani asystent sędziego Izabeli Joanny KUBACKIEJ, pana asystenta sędziego Krzysztofa Wojciecha KWIATKOWSKIEGO, pani asystent sędziego Katarzyny LIS, pana asystenta sędziego Tomasza Michała ŁATANIKA, pani referendarz Izabeli Anny MARCZEWSKIEJ, pani referendarz Aleksandry Moniki Jadwigi MICHALSKIEJ, pani asystent sędziego Katarzyny Anny MIKRUT, pani asystent sędziego Agaty Anny PALUCH, pani asystent sędziego Anny Katarzyny PARKI, pani asystent sędziego Katarzyny Eweliny POŁOWNIAK-BARAN, pani asystent sędziego Marzeny PRASKIEJ, pani asystent sędziego Joanny Ewy RĘBACZ, pani asystent sędziego Magdaleny Marianny ROBAKOWSKIEJ, pana referendarza Roberta Pawła SEWERYNA, pani referendarz Katarzyny Magdaleny SKOREK, pani referendarz Dominiki

Małgorzaty SROKOSZ-ADAMCZYK, pani asystent sędziego Pauliny WARZEL-MIKOWSKIEJ, pani asystent sędziego Aleksandry Ewy WILCZYŃSKIEJ oraz pana referendarza Patryka Wojciecha WYDZIAŁKIEWICZA spełniają kryteria ustawowe powołania na urząd sędziego i prezentują odpowiedni poziom merytoryczny. Jednakże ogólne oceny kwalifikacji tych osób nie są tak wyróżniające, jak przytoczone oceny kwalifikacji pana asystenta sędziego Roberta Ryszarda Molendy.

Przedstawione powyżej okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 12 czerwca 2014 r. na kandydaturę:

- pana Roberta Ryszarda Molendy oddano 10 głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 6 głosach „wstrzymujących się”, udzielając Jego kandydaturze zdecydowanego poparcia,
- pani Joanny Barut nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pana Przemysława Łukasza Brzdąka nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pani Eweliny Małgorzaty Chrobot-Broniszewskiej nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pani Elizy Chrustek nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pani Marty Patrycji Ciosmak nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pani Małgorzaty Marii Fałdygi nie oddano głosów „za”, oddano 4 głosy „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pana Romana Józefa Głosa nie oddano głosów „za”, oddano 4 głosy „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,



- pani Agaty Katarzyny Goc-Grzywnowicz nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pani Emilii Heleny Gulczyńskiej nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pani Elżbiety Stefanii Hajduk nie oddano głosów „za”, oddano 4 głosy „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pani Karoliny Elżbiety Hajkowskiej-Kubaty nie oddano głosów „za”, oddano 4 głosy „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pani Anny Zofii Halabowskiej-Ścibskiej nie oddano głosów „za”, oddano 4 głosy „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pani Marty Julii Jankowskiej nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pani Joanny Antoniny Kamionki-Kowalik nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pani Aleksandry Apolonii Kaszy-Grabowskiej nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pani Justyny Elżbiety Kleszcz nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pani Aleksandry Marii Klim nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pani Patrycji Agaty Kosiorek nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- pana Grzegorza Antoniego Kraszewskiego nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pani Moniki Kingi Krueger nie oddano głosów „za”, oddano 4 głosy „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pani Anny Agnieszki Krzystolik nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pani Izabeli Joanny Kubackiej nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pana Krzysztofa Wojciecha Kwiatkowskiego nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pani Katarzyny Lis nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pana Tomasza Michała Łatanika oddano 3 głosy „za”, 5 głosów „przeciw”, przy 8 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pani Izabeli Anny Marczewskiej nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pani Aleksandry Moniki Jadwigi Michalskiej nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pani Katarzyny Anny Mikrut nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pani Magdaleny Patrycji Nowińskiej nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- pani Agaty Anny Paluch nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pani Anny Katarzyny Parki nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pani Katarzyny Eweliny Połowniak-Baran nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pani Marzeny Praskiej nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pani Joanny Ewy Rębacz nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pani Magdaleny Marianny Robakowskiej nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pani Karoliny Rubik-Schweinberger nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pani Anny Barbary Sekuły nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pana Roberta Pawła Seweryna nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pani Katarzyny Magdaleny Skorek nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pani Dominiki Małgorzaty Srokosz-Adamczyk nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- pana Wojciecha Michała Świątonia nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pani Pauliny Warzel-Mikowskiej nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pani Aleksandry Ewy Wilczyńskiej nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pana Patryka Wojciecha Wydziałkiewicza nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pani Agnieszki Anny Żydek-Bortlik nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Postępowanie wywołane zgłoszeniem pani Magdaleny Anny KOWALSKIEJ oraz pani Doroty Barbary PIŚKIEWICZ-KWIATKOWSKIEJ 16 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, zostało umorzone (art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa).

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

### **Pouczenie**

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.).

Wiceprzewodniczący

Krajowej Rady Sądownictwa



plk Piotr Raczkowski  
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego